| **Uwagi zgłoszone w ramach opiniowania**  **do projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia trybu i sposobu wnoszenia pism procesowych w postaci elektronicznej za pośrednictwem portalu informacyjnego w postępowaniu karnym (A544)** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Przepis** | **Podmiot zgłaszający uwagę** | **Treść uwagi** | **Stanowisko MS** |
|  | § 2 pkt 4 | Prokuratoria Generalna RP | Proponujemy rezygnację z definicji pojęcia „użytkownik konta”, ponieważ przepisy Kodeksu postępowania karnego wskazują, że podmiotem wykonującym czynności procesowe, w tym składającym pisma przez umieszczenie ich treści w portalu informacyjnym, jest PGRP (art. 88 § 2, art. 422 § 1b, art. 428 § 3 k.p.k.). Nie jest możliwe przyjęcie na poziomie aktu wykonawczego, że podmiotem tym jest radca PGRP, a taki byłby skutek treści § 2 pkt 4, 6 i 12 oraz § 3 ust. 1 projektu. Analiza projektu wskazuje, że ta definicja jest zbędna dla regulowanej materii. W konsekwencji rezygnacji z tej definicji proponujemy:  a) skreślenie wyrazów „przez użytkownika konta” w definicji pojęcia „wniesienie pisma” (§ 2 pkt 6 projektu) – wyrazy te są zbędne także niezależnie od uwagi nr 1, ponieważ przepisy aktu wykonawczego nie powinny ingerować w organizację procesu wysyłki pism przez poszczególne podmioty,  b) skreślenie wyrazów „przez użytkownika konta” we wprowadzeniu do wyliczenia w § 3 [ust. 1] projektu – wyrazy te są zbędne także niezależnie od uwagi nr 1,  ponieważ nie ma potrzeby doprecyzowywania na poziomie rozporządzenia, kto ma obowiązek wnoszenia pism za pośrednictwem portalu, dlatego że wynika to wprost z ustawy. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Definicja ustalająca znaczenie określenia „użytkownik konta” została sformułowana w projekcie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie portalu informacyjnego (B937), w którym wskazano, że przez to określenie rozumie się osobę fizyczną, dla której założono konto w portalu informacyjnym.  Mając powyższe na uwadze, w związku z koniecznością zachowania spójności terminologicznej, zmieniono zamieszczoną w projekcie (A544) definicję określenia „użytkownik konta” przez odesłanie do właściwego przepisu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie portalu informacyjnego (obecnie projekt B937). Definicja ta nie zawiera już wskazania radcy Prokuratorii Generalnej RP jako użytkownika konta.  Ponadto, w wyniku skorelowania prac nad przedmiotowym projektem z pracami nad projektem rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia trybu i sposobu wnoszenia pism procesowych w postaci elektronicznej za pośrednictwem portalu informacyjnego w postępowaniu cywilnym (A545) dokonano korekty przepisów, w tym w zakresie wskazanym w pkt a i b zgłaszanej uwagi m.in. przez skreślenie „przez użytkownika konta”. |
|  | § 2 pkt 5 | Prokuratoria Generalna RP | Proponujemy rezygnację z definicji pojęcia „wnoszący pismo”, ponieważ jest to określenie ustawowe (art. 116a § 1 k.p.k.) i sama ustawa przesądza o tym, jakie podmioty składają pisma przez umieszczenie ich treści w portalu informacyjnym (art. 88 § 2, art. 422 § 1b, art. 428 § 3 k.p.k.), zaś upoważnienie zawarte w art. 119 § 4 k.p.k. nie przewiduje formułowania definicji tego pojęcia w akcie wykonawczym (§ 149 Zasad techniki prawodawczej) | **Uwaga niezasadna.**  Upoważnienie ustawowe z reguły nie przewiduje upoważnienia formułowania definicji na potrzeby aktów wykonawczych. Taka praktyka legislacyjna jest niespotykana. Kodeks postępowania karnego przesądza jedynie kto jest upoważniony do wniesienia pisma za pośrednictwem portalu informacyjnego. Nie definiuje bezpośrednio „wnoszącego pismo”. Wprowadzona definicja nie jest sprzeczna z regulacją ustawową.  Ponadto należy wskazać, że zgodnie orzecznictwem, jeżeli w wydanym na podstawie delegacji rozporządze­niu zawarto definicję wyłącznie na potrzeby tego rozporządzenia, to gra­nice upoważnienia ustawowego nie zostały przekroczone. |
|  | § 2 pkt 12 | Prokuratoria Generalna RP | Proponujemy rezygnację z definicji pojęcia „wysyłający pismo”, ponieważ sama czynność wniesienia pisma jest opisana w odrębnej definicji (§ 2 pkt 6 projektu), zaś pojęcie „wysyłający pismo” występuje jedynie w innej definicji (§ 2 pkt 8 projektu), gdzie jest możliwe jego zastąpienie innym określeniem (np. osoba, która  wywołała funkcję, o której mowa w pkt 6).  W przypadku pozostawienia w projekcie definicji pojęcia „wysyłający pismo” wyraz „użytkownika” należy zastąpić wyrazem „osobę” (w związku z ww. uwagą do § 2 pkt 4 projektu); | **Uwaga niezasadna.**  Ze względu na zachowanie czytelności projektowanych przepisów zachowano definicję wysyłającego pismo. Projektowany przepis podkreśla również, że wysyłający pismo oraz wnoszący pismo mogą być różnymi osobami. |
|  | § 3 pkt 6 | Prokuratoria Generalna RP | Proponujemy, aby rozporządzenie dopuszczało podpisanie pisma i załączników także poza portalem informacyjnym, przed umieszczeniem ich treści  w portalu informacyjnym, za czym mogą przemawiać względy organizacyjne danego podmiotu wnoszącego pismo. Zarówno ustawa (art. 119 § 3 i art. 119a k.p.k.), jak i planowane przez projektodawcę rozwiązania techniczne nie wykluczają takiego rozwiązania (załącznik nr 1 do rozporządzenia). Przepisy aktu wykonawczego wydawanego na podstawie art. 119 § 4 k.p.k., zgodnie z którym Minister jest upoważniony do określenia kwestii wnoszenia pism, a nie ich podpisywania, nie tylko nie mogą modyfikować przepisów ustawy, ale nie powinny także ingerować w organizację procesu wysyłki pism w Urzędzie PGRP. Proponujemy także rozważenie możliwości umieszczania w portalu informacyjnym nie tylko pojedynczych dokumentów, ale także pakietów dokumentów. | **Uwaga zasadna.**  Doprecyzowano brzmienie przepisu. |
|  | tytuł | Prokuratura Regionalna w Lublinie | Równolegle opracowywany projekt rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia trybu i sposobu wnoszenia pism procesowych w postaci elektronicznej za pośrednictwem portalu informacyjnego (A545) – dalej: projekt A545 mający stanowić wykonanie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 1254 k.p.c. – dodanym ustawą z dnia 5 sierpnia 2025 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, ustawy – Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. nr 1172) – z uwagi na taki sam tytuł od opiniowanego projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie określenia trybu i sposobu wnoszenia pism procesowych w postaci elektronicznej za pośrednictwem portalu informacyjnego (A544) – dalej: projekt A544 odróżnia jedynie nadany numer z wykazu prac legislacyjnych.  Pozostawienie takich samych tytułów rozporządzeń regulujących tryb i sposób wnoszenia pism procesowych bez rozróżnienia rodzaju postępowania może powodować pomyłki podmiotów uprawnionych do wnoszenia pism w postaci elektronicznej.  Dodanie na końcu tytułu opiniowanego projektu A544 słów: „… w postępowaniu karnym” precyzyjnie określi jego przedmiot wskazując rodzaj postępowania, w którym ma zastosowanie, a jednocześnie tytuł nadal będzie sformułowany możliwie najzwięźlej.  Zauważyć należy, że rozporządzenia wykonawcze dotyczące tożsamych zagadnień regulowanych w różnych trybach procesowych poprzez wskazanie tego trybu już w tytule pozwalają odbiorcy poprawnie ustalić zakres stosowania przepisów. Dla przykładu można przywołać rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 kwietnia 2024 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu karnym (tekst jedn.: Dz.U. z 2025 r poz. 1118) oraz rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 kwietnia 2024 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym (tekst jedn.: Dz.U. z 2025 r poz. 1444). | **Uwaga zasadna.**  Zmieniono tytuły projektów A544 i A545. |
|  | § 2 pkt 4 | Prokuratura Regionalna w Lublinie | W projekcie A544 użytkownik konta (§ 2 pkt 4) został zdefiniowany jako osoba fizyczna wykonująca zawód adwokata lub radcy prawnego, dla której założono konto albo prokurator lub radca Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, będący użytkownikami konta podmiotu publicznego prokuratury lub Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej.  Analiza tej definicji, w powiązaniu z definicją wysyłającego pismo (§ 2 pkt 12) oraz uzasadnieniem projektu prowadzi do przekonania o konieczności uzupełnienia pojęcia użytkownika konta o pracowników prokuratury lub Prokuratorii Generalnej.  W przeciwnym razie, wbrew temu co wskazano w uzasadnieniu, wysyłającym pismo nie będzie mógł być pracownik sekretariatu prokuratury lub Prokuratorii Generalnej, a czynność wysłania pisma będzie mógł wykonać tylko prokurator lub radca Prokuratorii Generalnej. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Definicja ustalająca znaczenie określenia „użytkownik konta” została sformułowana w projekcie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie portalu informacyjnego (B937), w którym wskazano, że przez to określenie rozumie się osobę fizyczną, dla której założono konto w portalu informacyjnym.  Mając powyższe na uwadze, w związku z koniecznością zachowania spójności terminologicznej, zmieniono zamieszczoną w projekcie (A544) definicję określenia „użytkownik konta” przez odesłanie do właściwego przepisu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie portalu informacyjnego (obecnie projekt B937).  Niezależnie od powyższego niezasadna jest uwaga w zakresie dotyczącym konieczności uzupełnienia pojęcia „użytkownika konta” o pracowników prokuratury lub Prokuratorii Generalnej. Zaproponowana definicja „użytkowania konta”, jest regulacją wystarczającą dla zapewnienia działania kont prokuratury i PGRP. Prokuratorzy i pracownicy prokuratury będą mogli korzystać z tych kont za pomocą profili zależnych. |
|  | § 2 pkt 6 i 12 | Prokuratura Regionalna w Lublinie | W odniesieniu do pojęć: wniesienia pisma (§ 2 pkt 6) oraz wysyłającego pismo (§ 2 pkt 12) należy podnieść, że w istocie dotyczą one tej samej czynności i tej samej osoby, przy czym pierwsze definiuje osobę, a drugie czynność. Ich analiza prowadzi do przekonania, że czynność wniesienia pisma, rozumiana jako wywołanie funkcji „złóż pismo” przez użytkownika konta, jest tożsama z czynnością wykonywaną przez wysyłającego pismo. | **Uwaga niezasadna.**  Rozróżnienie między „wnoszącym pismo” a „wysyłającym pismo” odzwierciedla zasady funkcjonowania portalu informacyjnego w kontekście podejmowanych czynności i ich skutków procesowych. „Wnoszący pismo” to właściciel konta, który jest stroną lub pełnomocnikiem strony i jest upoważniony do wnoszenia pisma na podstawie przepisów szczególnych (nie jest to więc każdy właściciel konta). Natomiast „wysyłający pismo” to użytkownik konta (osoba fizyczna), która faktycznie dokonuje czynności technicznej – wywołuje odpowiednią funkcję w systemie. Kwestie te zostały szerzej omówione w uzasadnieniu projektu. W przypadku działania w portalu informacyjnym z użyciem profili zależnych osoba, która będzie „wnoszącym pismo” nie będzie pokrywała się z „wysyłającym pismo”. Rozróżnienie tych osób ma znaczenie np. dla zapewnienia rozliczalności działań w systemie. Dla zobrazowania tej różnicy można posłużyć się analogicznym rozróżnieniem między pełnomocnikiem składającym pismo drogą pocztową i osobą, której polecono nadanie przesyłki na poczcie (np. pracownik kancelarii). |
|  | § 2 pkt 6 | Prokuratura Regionalna w Lublinie | W obu definicjach odwołano się do przepisów Kodeksu postępowania karnego, przy czym nie do końca wiadomo których. W § pkt 6 – wskazano art. 116a k.p.k., w § pkt 12 – § 1 k.p.k. bez wskazania podstawowej jednostki redakcyjnej, natomiast w uzasadnieniu projektu dotyczącym tych części - art. 119 k.p.k. i art. 116a § 2 k.p.k. | **Uwaga bezprzedmiotowa**, z uwagi na zmianę kwestionowanych definicji. |
|  | § 2 pkt 6 | Prokuratura Regionalna w Lublinie | Z definicji pojęcia wniesienia pisma (§ 2 pkt 6) należy rozważyć usunięcie słów „przez użytkownika konta”, ponieważ dla wyjaśnienia tej czynności nie ma znaczenia osoba ją wykonująca oraz precyzyjnie wskazać przepisy Kodeksu postępowania karnego. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | § pkt 7 | Prokuratura Regionalna w Lublinie | Definiowanie pojęcia pisma (§ pkt 7) jako pisma procesowego jest zbędne, ponieważ rozporządzenie ma określać tryb i sposób wnoszenia pism procesowych to oczywistym jest to, że przez pismo należy rozumieć pismo procesowe, zwłaszcza że przepisy art. 116a § 1 k.p.k. w zw. z art. 422 § 1b k.p.k. i art. 428 § 3 k.p.k. – w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 9 lipca 2025 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1178) – wyraźnie wskazują jakie pisma mogą być wnoszone w postaci elektronicznej za pośrednictwem portalu informacyjnego. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | § 2 pkt 10 | Prokuratura Regionalna w Lublinie | W odniesieniu do pojęcia metryki pisma (§ pkt 10) należy zauważyć, że projekt posługuje się pojęciami wnoszącego i wysyłającego pismo, a zatem należy rozważyć zasadność ujednolicenia terminów w obrębie projektowanego rozporządzenia poprzez zastąpienie wyrazu „nadawca” wyrazem „wnoszący” albo „wnoszący, wysyłający”, zwłaszcza że te dane identyfikujące pismo przywołano w uzasadnieniu projektu. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | § 2 pkt 6 i 12 oraz uzasadnienie | Prokuratura Regionalna w Lublinie | W definicji wysyłającego pismo (§ 2 pkt 12) posłużono się pojęciem użytkownika, natomiast w uzasadnieniu projektu wskazano, że chodzi o użytkownika portalu, a w projektowanym rozporządzeniu takie pojęcie nie jest używane.  Uwzględniając podniesioną już okoliczność krzyżowania się zakresu tego pojęcia z wniesieniem pisma (§ 2 pkt 6) zasadne będzie usunięcie definicji wysyłającego pismo, co będzie wymagało odpowiedniego dostosowania innych przepisów projektowanego rozporządzenia. | **Uwaga uwzględniona.**  **W pozostałym zakresie uwaga niezasadna.** Uzasadnienie w zakresie konieczności zdefiniowania tych określeń zostało przedstawione w odniesieniu do uwagi w pkt 7. |
|  | § 3 i uzasadnienie | Prokuratura Regionalna w Lublinie | W § 3 opiniowanego projektu (zbędnie dodano numer 1. jednostki redakcyjnej sugerujący podział tego paragrafu na ustępy) wskazano, że wniesienie pisma następuje przez 6 kolejno opisanych czynności. Jeśli przepis ten ma wskazywać uczestnikowi postępowania kroku po kroku czynności niezbędne do wniesienia pisma za pośrednictwem portalu informacyjnego, to ich wyliczenie należy poprzedzić zdaniem użytym w uzasadnieniu projektu „W celu wniesienia pisma za pośrednictwem portalu informacyjnego należy:”  W odniesieniu do czynności wskazanej w § 3 pkt 4 tj. umieszczenia treści pisma w module „Biuro Podawcze” nie jest jasne czy projektodawca wskazuje na wpisanie treści wnoszonego pisma w module czy też umieszczenie pisma, tak jak wskazano to w uzasadnieniu projektu. Przepis wymaga poprawki i wskazanie, że chodzi o umieszczenie pisma. Treść innych przepisów wskazuje, że właśnie to jest intencją projektodawcy. Dodatkowo należy wskazać, że projekt dotyczy wnoszenia pism procesowych, a nie ich tworzenia. Wpisanie treści wnoszonego pisma to jego sporządzenie czyli wytworzenie. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | § 3 pkt 6 | Prokuratura Regionalna w Lublinie | W odniesieniu do czynności wskazanej w § 3 pkt 6 tj. opatrzenia podpisem pisma i załączników, w zakresie w jakim dotyczy prokuratora niezbędna jest zmiana redakcyjna, gdyż obecne brzmienie może sugerować, że prokurator zobowiązany jest do złożenia dwóch podpisów. Pierwszego: kwalifikowanego podpisu elektronicznego albo podpisu zaufanego albo podpisu osobistego, a drugiego: zaawansowanego podpisu elektronicznego wydawanego przez właściwe jednostki organizacyjne prokuratury. Czynność ta powinna być opisana w sposób zgodny z brzmieniem art. 119 § 3 k.p.k. – dodanego ustawą z dnia 9 lipca 2025 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw – w którym wyrazy „prokuratora” i „także” oddzielono myślnikiem usuwającym sugestię, że prokurator może być zobowiązany do złożenia dwóch rodzajów podpisu.  Zauważyć należy, że w trakcie prac legislacyjnych nad projektem ustawy o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw UD143 dostrzeżono podnoszoną niejednoznaczność o czym przekonuje porównanie treści projektu ustawy udostępnionego do konsultacji i opiniowania w zakresie dotyczącym brzmienia dodawanego do art. 119 k.p.k. § 3 z treścią projektu złożonego Marszałkowi Sejmu RP oraz treścią uchwalonej i ogłoszonej ustawy. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | § 3 | Prokuratura Regionalna w Lublinie | Należy podnieść, że projektowany § 3 rozporządzenia wymaga uzupełnienia o punkt 7 dotyczący wywołania funkcji „złóż pismo” w module „Biuro Podawcze”.  O takiej konieczności przekonuje treść definicji wniesienia pisma z § 2 pkt 6 projektu. Skoro wniesienie pisma następuje poprzez wywołanie tej funkcji, to taką czynność należy uznać za niezbędną i wyraźnie wskazać w przepisie określającym procedurę. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | Ogólna | Prokuratura Regionalna w Lublinie | Zauważyć należy, że zgodnie z treścią art. 119 § 4 k.p.k. ustawodawca określając upoważnienie do wydania opiniowanego rozporządzenia wskazując okoliczności, jakie należy uwzględnić przy określaniu trybu i sposobu wnoszenia pism procesowych w postaci elektronicznej, przywołał kwestię ochrony praw osób wnoszących pisma. Przepisy art. 116a § 1 k.p.k. w zw. z art. 422 § 1b k.p.k. i art. 428 § 3 k.p.k. od 1 marca 2026 r. będą dopuszczały złożenie w postaci elektronicznej za pośrednictwem portalu informacyjnego: wniosku o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku, środka odwoławczego, a także odpowiedzi na środek odwoławczy oraz dalsze pisma w toku postępowania odwoławczego. Skuteczność czynności złożenia wniosku o sporządzenie pisemnego uzasadnienia wyroku oraz środka odwoławczego uzależniona jest od zachowania terminu zawitego.  W rozporządzeniu nie określono żadnych zasad informowania użytkowników portalu o ograniczeniach jego dostępności, co umożliwiałoby im ocenę potencjalnego ryzyka niedochowania terminu zawitego z uwagi na ograniczenia w dostępności portalu informacyjnego, a w konsekwencji złożenia pism procesowych tego rodzaju w tradycyjnym trybie.  Dlatego mając na względzie ochronę praw osób wnoszących pisma w postaci elektronicznej za pośrednictwem portalu niezbędne jest dodanie przepisu zobowiązującego podmiot utrzymujący portalu informacyjnego do informowania jego użytkowników o ograniczeniach dostępności portalu informacyjnego mogących mieć wpływ na dotrzymanie terminów czynności procesowych. | **Uwaga nieuwzględniona.**  W postępowaniu karnym jest fakultatywna możliwość składania pism, a nie obligatoryjna. Nadto, w przypadku gdy z powodu ograniczeń będzie uniemożliwiony dostęp do portalu informacyjnego, wówczas służy prawo do złożenia wniosku o przywrócenie terminu. Na marginesie należy zauważyć, że portal informacyjny obsługuje zarówno postępowanie karne, jak i cywilne. W cywilnym postępowaniu z uwagi na przewidzianą obligatoryjność wnoszenia pism za pośrednictwem portalu przez wskazane w k.p.c. podmioty, zaistniała konieczność na stworzenie mechanizmów związanych z postępowaniem w przypadku niedostępności portalu informacyjnego. |
|  | Tytuł projektu | Sąd Apelacyjny w Rzeszowie | Doprecyzowanie tytułu rozporządzenia poprzez wskazanie „w postępowaniu karnym”. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | Załącznik nr 2 | Sąd Apelacyjny w Rzeszowie | Uwaga dotycząca omyłek pisarskich w załączniku nr 2 pt.: „Wymagania techniczne dla struktury i nazewnictwa plików”:  - wpisano liczbę mnogą „Załączniki nr 2”,  - w pkt 4) wpisano słowo „zwierać” zamiast „zawierać”. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | § 2 pkt 4, 5 i 12 | Krajowa Rada Radców Prawnych | W zakresie rozporządzenia dot. wnoszenia pism za pośrednictwem PI w postępowaniu karnym należy powtórzyć zastrzeżenia podniesione w ramach opinii dot. projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie portalu informacyjnego (B937) dotyczące wprowadzonego pojęcia użytkownika konta.  Rozporządzenie PI definiuje użytkownika konta jako osobę fizyczną, dla której założono konto w portalu informacyjnym. Jednocześnie w ramach rozporządzenia dot. wnoszenia pism za pośrednictwem PI w postępowaniu karnym projektodawca zdaje się posługiwać pojęciem użytkownika konta, jako użytkownika, który działa na koncie innej osoby fizycznej, podmiotu lub podmiotu publicznego.  Projektodawca w § 2 pkt 5 i 12 rozróżnia wnoszącego pismo i wysyłającego pismo, wskazując, że wnoszącym pismo jest właściciel konta, natomiast wysyłającym pismo jest użytkownik konta, który wywołał funkcje „Złóż pismo” w module „Biuro Podawcze” służącym do wnoszenia pism wraz z załącznikami, o których mowa w §1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997. – Kodeks postępowania karnego, w sposób umożliwiający uzyskanie przez niego dokumentu potwierdzającego wniesienie.  Należy tutaj również zwrócić na błąd redakcyjny w definicji wysyłającego pismo i niepełne odwołanie do przepisów KPK poprzez wskazanie na „§1 ustawy” bez dookreślenia artykułu.  Wysyłającym pismo jest zatem zawsze osoba fizyczna, dla której założono konto w portalu informacyjnym, a wysyłającym nie może być podmiot lub podmiot publiczny, działający za pośrednictwem administratora. Jednocześnie założeniem projektodawcy zdaje się umożliwienie wysyłki pism przez osoby, który działają w ramach konta podmiotu, podmiotu publicznego lub pełnomocnika zawodowego w ramach profilu zależnego. Sposób uregulowania tej możliwości budzi jednak wątpliwości interpretacyjne poprzez odwołanie do pojęcia użytkownika konta. | **Uwagi uwzględnione.** |
|  | Ogólna | Sąd Apelacyjny w Katowicach | Przedmiot analizy stanowiły projekty rozporządzeń Ministra Sprawiedliwości  • w sprawie portalu informacyjnego (projekt z dnia 2 grudnia 2025 r.);  • w sprawie określenia trybu i sposobu wnoszenia pism procesowych w postaci elektronicznej za pośrednictwem portalu informacyjnego (projekt z dnia 4 grudnia 2025 r.);  • w sprawie bezpośredniego wzajemnego doręczania odpisów pism procesowych z załącznikami pomiędzy adwokatami, radcami prawnymi, rzecznikami patentowymi lub Prokuratorią Generalną Rzeczypospolitej Polskiej za pośrednictwem portalu informacyjnego w postępowaniu cywilnym (projekt z dnia 2 grudnia 2025 r.);  • zmieniające rozporządzenie w sprawie doręczania pism sądowych za pośrednictwem portalu informacyjnego w postępowaniu cywilnym (projekt z dnia 2 grudnia 2025 r.);  - wraz z uzasadnieniami oraz ocenami skutków regulacji każdego z ww. aktów. Poniższe uwagi odnoszą się do każdego z nich, albowiem wszystkie rozporządzenia dotyczą jednej instytucji procesowej, tj. wnoszenia pism w postaci elektronicznej, posługują się zbieżną terminologią, a przyjęte w nich rozwiązania wzajemnie ze sobą korespondują.  Podjęte czynności doprowadziły do konkluzji, iż w aktualnym stanie rzeczy wskazane akty wykonawcze koncentrują się na sposobie dokonywania odnośnych czynności procesowych za pośrednictwem portalu informacyjnego z perspektywy podmiotów wnoszących pisma. Zarówno w treści rozporządzeń, jak i ich uzasadnieniach, brakuje natomiast skonkretyzowanego odniesienia do czynności podejmowanych przez urzędników administracji sądowej i orzeczników z pismami procesowymi po ich wniesieniu przez portal informacyjny, co jawi się jako etap szczególnie newralgiczny od strony praktycznej.  Nie zostało w szczególności wyjaśnione, w jaki sposób mają być gromadzone i przetwarzane dokumenty przekazane przez portal informacyjny do akt poszczególnych spraw (zwłaszcza w jakim systemie teleinformatycznym). Kwestia ta ma istotne znaczenie z perspektywy z perspektywy odniesienia do przyjętych w załącznikach formatów plików czy wymagań technicznych odwzorowań cyfrowych. Aktualnie eksploatowane systemy ewidencyjne, w których do tej pory były zbierane dane dotyczące spraw sądowych (np. SAWA) nie obsługują wszystkich spośród wymienionych w tabeli formatów danych.  Uzasadnienia projektów odwołują się m. in. do obecnego w krajowych i unijnych strategiach informatyzacji wymiaru sprawiedliwości postulatu interoperacyjności. Sugeruje to wdrożenie mechanizmów integrujących portal informacyjny z sądowymi systemami teleinformatycznymi z obszaru back-office, które jednak posługują się różnymi formatami danych i praktycznie żaden z nich nie obsługuje jednocześnie wszystkich formatów danych wymienionych w Załączniku nr 1. Analizowane akty prawne nie odnoszą się w żaden konkretny sposób do rozwiązania tych kwestii, mimo że rzutują one na skuteczność dwukierunkowej komunikacji procesowej przez portal informacyjny, którego urzeczywistnienie jest celem regulacji. Innymi słowy, nie jest wiadome, w jaki sposób postulowana interoperacyjność ma zostać wdrożona w kontekście obsługi pism procesowych wnoszonych w postaci elektronicznej za pośrednictwem systemu teleinformatycznego.  Niejasne są także konsekwencje procesowe niezastosowania się do wymagań technicznych dla dokumentów skanowanych. Ustawa od dnia 1 marca 2026 r. ma przewidywać jedynie rygor odnoszący się do niewniesienia pisma właściwym kanałem komunikacyjnym, nie wskazując konsekwencji nienależytego sformatowania tych plików, co wywołuje wątpliwości odnośnie prawidłowej treści decyzji procesowej sądu/przewodniczącego. Z treści projektów nie wynika natomiast, aby funkcjonalności portalu informacyjnego obejmowały tak głęboką walidację wnoszonych pism, która oprócz rozmiarów, formatów i nazewnictwa plików obejmowałaby np. rozdzielczość skanów. Nie wiadomo więc, na jakim poziomie (technicznym, administracyjnym czy orzeczniczym) kwestia ta ma być kontrolowana.  W obecnym stanie rzeczy nie sposób jednak odnieść się merytorycznie do zasadności projektowanych rozwiązań ze względu na pominięcie aspektów wpływających na przebieg postępowania od strony wewnętrznej obsługi postępowania i administracji sądowej. Tymczasem to właśnie te elementy są kluczowe dla urzeczywistnienia celów informatyzacji w zakresie przyspieszenia i zwiększenia efektywności postępowań sądowych. Dopiero zaprojektowanie i wyjaśnienie rozwiązań ze wskazanych obszarów – jako podstawowych – pozwoliłoby odnieść się do konkretnych postanowień zawartych w projektach, gdyż na obecnym etapie trafna ocena przyjętych rozwiązań front-office, w oderwaniu od warstwy back-office nie jest możliwa. | Uwagi przedstawione zbiorczo tj. dotyczą wszystkich rozporządzeń związanych z funkcjonowaniem Portalu Informacyjnego Sądów Powszechnych, natomiast co do zasady wykraczają one **poza zakres projektowanej regulacji.**  Wskazać należy, że naruszenie przepisów w zakresie wymagań technicznych dotyczących odwzorowań cyfrowych może powodować nieczytelność przedłożonych dokumentów. Skutkuje to konsekwencjami wynikającymi z przepisów Kodeksu postępowania karnego – np. wezwaniem do przedłożenia czytelnych dokumentów (spełniających wymogi z załącznika nr 3).  Ponadto wskazać należy, że przedmiot rozporządzeń określają delegacje ustawowe. Stosowne regulacje dotyczące zmian w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 867, z późn. zm.) oraz zarządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 19 czerwca 2019 r. w sprawie organizacji i zakresu działania sekretariatów sądowych oraz innych działów administracji sądowej (Dz. Urz. MS z 2019 r. poz. 138, z późn. zm.) zostaną zaprezentowane w najbliższym czasie. |
|  | Ogólna | Sąd Apelacyjny w Krakowie | Wydaje się, że w rozporządzeniu powinny być określone  wymogi dotyczące warunków technicznych także dla odbiorcy pisma, skoro wskazano wymogi dla wnoszenia pism procesowych w postaci elektronicznej za pośrednictwem portalu informacyjnego. Rozporządzenie dotyczy bezpośredniego wzajemnego doręczania odpisów pism procesowych z załącznikami pomiędzy adwokatami, radcami prawnymi, rzecznikami patentowymi lub Prokuratorią Generalną Rzeczypospolitej Polskiej za pośrednictwem portalu informacyjnego w postępowaniu cywilnym. Oznacza to zapewnienie możliwości zapoznania się z pismami, w tym z treścią załączników.  § 3 Rozporządzenia w sprawie portalu informacyjnego nie zawiera wymogów technicznych powiązanych z wymogami dotyczącymi formatów danych dla pism procesowych i załączników składanych za pośrednictwem portalu informacyjnego.  Ponadto negatywnie należy odnieść się do faktu, że rozporządzenie nie reguluje i nie nawiązuje do kwestii dotyczycących doręczenia odpisów pism procesowych i załączników stronie przeciwnej, która nie jest użytkownikiem konta i nie jest reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika. Doręczenie odpisu pozwu oraz czasem wielu załączników musi być zatem poprzedzone wydrukowaniem tych dokumentów, przesłanych do sądu w formie elektronicznej.  Czynności, które do tej pory wykonywali adwokaci lub radcowie prawni (drukowali odpisy pozwu i załączników), będą wykonywane przez sądy. W związku z tym znacznie zwiększy się obciążenie pracą sekretariatów sądów i to sądy poniosą wysokie koszty tych technicznych czynności (czas pracy pracownika, papier, drukarki itp.)  Projekt doskonały z punktu widzenia zawodów prawniczych (adwokatów i radców prawnych), bowiem znacznie ułatwiający ich pracę, w tym istotnie ograniczający pracę biurową kancelarii prawniczych, związaną z wydrukowaniem pism i załączników dla strony przeciwnej, (które teraz będzie można „mnożyć” bez ograniczeń związanych z kosztami ich drukowania), a przed wszystkim ograniczający koszty kancelarii, które (niestety) w znacznej części zostają przerzucone na sądy. | **Uwaga wykracza poza zakres projektowanej regulacji (większość zgłoszonych uwag dotyczy postępowania cywilnego).**  Należy jednak wskazać, że warunki techniczne korzystania z portalu informacyjnego określa rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości w sprawie portalu informacyjnego wydane na podstawie art. 53e § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 334, z późn. zm.). Warunki techniczne dotyczą tak wysyłającego pismo, jak odbiorcy pisma. Warunki korzystania z portalu informacyjnego dotyczą korzystania z tego systemu, a nie z przesyłanych za jego pomocą dokumentów. |
|  | Ogólna | Sąd Apelacyjny w Lublinie | Prezes wraz z Dyrektorem Generalnym SA chcą wyeksponować istnienie ryzyka związanego z tym projektem, generującego znaczne obciążenie pracą sekretariatów wydziałów. Powstanie bowiem konieczność drukowania pism, załączników i dołączania ich do akt, co będzie wymagało odpowiednich narzędzi, materiałów a przede wszystkim wzmocnienia kadrowego sekretariatów. Czynności, które do tej pory wykonywali profesjonalni pełnomocnicy będą przerzucone na sąd, co poza nakładem pracy spowoduje także dodatkowe koszty tych technicznych czynności (papier, drukarki, tonery itp.). Niewątpliwie należałoby, w ślad za powyższym projektem, rozważyć wzmocnienie etatowe urzędników sądowych, którzy będą musieli realizować nowe,  wskazane w projekcie, zadania. | **Uwaga wykracza poza zakres projektowanej regulacji.** |
|  | Ogólna | Prokurator Krajowy | Odnosząc się do szczegółowych rozwiązań projektu wskazać należy, iż z uwagi na fakt, że odwołuje się on do działania portalu informacyjnego, zastosowana w nim terminologia powinna być zgodna z siatką pojęciową określającą działalność portalu, a określoną obecnie w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 12 marca 2024 r. w sprawie portalu informacyjnego (Dz. U. poz. 366). Pozostawienie w projekcie luk w zakresie odwołania do wskazanego rozporządzenia wynika prawdopodobnie z toczącego się odrębnie procesu legislacyjnego, w toku, którego przygotowywany jest nowy akt wykonawczy, albowiem zgodnie z art. 15 ustawy z dnia 5 sierpnia 2025 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego, ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1172) przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 53 e § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 334, z późn. zm.) zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 53 e § 2 ustawy w brzmieniu nadanym ustawą z dnia 5 sierpnia 2025 r., jednak nie dłużej niż przez 12 miesięcy od dnia wejścia jej w życie, to jest do dnia 1 marca 2027 roku. | **Uwaga uwzględniona.**  W przypadku określeń zdefiniowanych w projekcie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie portalu informacyjnego (B937), w celu zachowania spójności terminologicznej, w projekcie (A544) zamieszczono odesłania do właściwych przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie portalu informacyjnego (obecnie projekt B937). |
|  | § 2 i 3 | Prokurator Krajowy | Użyte w projekcie definicje, z których duża część jest niejasna. W tym kontekście podnieść należy, iż w § 2 pkt 4 projektu, zawierającym definicję użytkownika konta, wskazano, że użytkownikiem konta jest prokurator lub radca Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, będący użytkownikiem konta podmiotu publicznego prokuratury lub Prokuratorii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Przyjęta terminologia budzi wątpliwości w świetle regulacji projektu określających uprawnionych do wniesienia i wysyłania pisma. Z zapisu § 2 pkt 6 oraz § 3 ust. 1 projektowanego rozporządzenia wynika, że pisma za pośrednictwem portalu informacyjnego składa użytkownik konta, natomiast zgodnie z § 2 pkt 12 projektu wysyłającym pismo jest użytkownik. Z uwagi na fakt, iż w zawartej w § 2 pkt 12 definicji wysyłającego pismo mowa jest o użytkowniku nie wiadomo, czy chodzi o użytkownika konta, o którym mowa w § 2 pkt 4, czy jakiegoś innego użytkownika, które to pojęcie bez dookreślenia „konta" nie jest jednak w projekcie zdefiniowane, powstaje wątpliwość, czy skoro użytkownikiem konta może być w świetle wskazanej powyżej definicji tylko prokurator, będący użytkownikiem konta podmiotu publicznego, sporządzone i podpisane przez prokuratora pismo będzie mógł, wykonując przy tym czynności określone w § 3, wysłać pracownik prokuratury (urzędnik lub inny pracownik prokuratury), do zadań którego zgodnie z organizacją pracy prokuratury należy ekspedycja korespondencji. Przyjęcie projektu w obecnym kształcie spowoduje nałożenie na prokuratora jako użytkownika konta, obowiązku wykonywania czynności administracyjnych, co uznać należy za regulację nieakceptowalną. Wydaje się także, że nie taka była wola projektodawcy, albowiem w uzasadnieniu projektu wskazano omawiając definicję z § 2 pkt 12, że wysyłającym pismo może być osoba obsługująca sekretariat wnoszącego pismo, a więc właściciela konta w portalu informacyjnym, co jednak nie znajduje odzwierciedlania w przepisach projektu, które w tym zakresie wymagaj ą korekty. | **Uwaga uwzględniona.**  Definicja ustalająca znaczenie określenia „użytkownik konta” została sformułowana w projekcie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie portalu informacyjnego (B937), w którym wskazano, że przez to określenie rozumie się osobę fizyczną, dla której założono konto w portalu informacyjnym.  Mając powyższe na uwadze, w związku z koniecznością zachowania spójności terminologicznej, zmieniono zamieszczoną w projekcie (A544) definicję określenia „użytkownik konta” przez odesłanie do właściwego przepisu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie portalu informacyjnego (obecnie projekt B937).  Ponadto wprowadzono definicję określenia „właściciela konta".  Projekt przewiduje rozróżnienie użytkownika konta i właściciela konta, jak też wnoszącego pismo od wysyłającego pismo. Założeniem jest umożliwienie wysyłki pism przez osoby, które działają w ramach konta podmiotu, podmiotu publicznego lub pełnomocnika zawodowego w ramach profilu zależnego. Odwołanie się w tym przypadku do pojęcia „użytkownika konta” jest zasadne, ponieważ działa on z poziomu własnego konta w ramach profilu lub profilu zależnego  Uwzględniono również uwagę redakcyjną dotyczącą § 2 pkt 12 projektu. |
|  | § 2 pkt 6 | Prokurator Krajowy | Zdefiniowana w § 2 pkt 6 projektu czynność wniesienia pisma nie została ukształtowana w sposób dostatecznie precyzyjny. Z definicji wynika, że jest to czynność wywoływana przez użytkownika konta i polegająca na skorzystaniu z funkcji „Złóż pismo" w module „Biuro Podawcze" służącym do wnoszenia pism wraz z załącznikami, o których mowa w art. 116a ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego, w sposób umożliwiający uzyskanie przez wnoszącego pismo dokumentu potwierdzającego wniesienie. Uszczegółowienie w jaki sposób następuje wniesienie pisma za pośrednictwem portalu informacyjnego przez użytkownika konta zawiera § 3 projektu. Nie jest przy tym jasne, czy „wywołanie funkcji „Złóż pismo" w module „Biuro Podawcze", o którym mowa w definicji z § 2 pkt 6 jest tożsame z umieszczeniem treści pisma w module „Biuro Podawcze" z § 3 ust. 1 pkt 4, czy też odnosi się do wszystkich czynności z § 3 poza dokonaniem uwierzytelnienia, o którym mowa w pkt 1. Zakres czynności opisanych w § 3 (m. in. pkt 6 dot. opatrzenia pisma podpisem) wydaje się przy tym znacznie szerszy, niż wynika to z definicji wniesienia pisma. Dodatkowo definicja wniesienia pisma z § 2 pkt 6 w drugiej części odnosi się do uzyskania przez wnoszącego pismo dokumentu potwierdzającego wniesienie. W tym przypadku nie jest jasne, czy należy przez to rozumieć elektroniczne potwierdzenie wniesienia pisma, o którym mowa w § 2 pkt 8. Żadna jednak z czynności opisanych w definicji wniesienia pisma z § 2 pkt 6 i § 3 nie wskazuje na konieczność i nie posługuje się terminem wysłania pisma, a jedynie umieszczeniem treści pisma w module „Biuro podawcze". | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | § 2 pkt 5 | Prokurator Krajowy | Zawarta w § 2 pkt 5 definicja wnoszącego pisma posługuje się pojęciem właściciela konta, które nie zostało zdefiniowane na gruncie opiniowanego projektu. Wydaje się w tym przypadku, że chodzi o właściciela konta, o którym mowa w § 2 pkt 19 projektu rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 2 grudnia 2025 r. w sprawie portalu informacyjnego (B937). Z tych względów wskazana definicja winna zostać uzupełniona poprzez stosowne odwołanie analogicznie, jak to ma miejsce w § 2 pkt 1 i 11 opiniowanego projektu. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | § 2 pkt 9 | Prokurator Krajowy | W celu zabezpieczenia praw osób wnoszących pisma do sądu z wykorzystaniem portalu informacyjnego istotną kwestią, jest określenie daty wniesienia pisma. W projekcie jako datę wniesienia pisma określa się datę wskazującą na rok, miesiąc, dzień, godzinę, minutę i sekundę utrwalenia pisma w portalu informacyjnym po wywołaniu funkcji „Złóż pismo" (§ 2 pkt 9). Rozporządzenie nie precyzuje jednak pojęcia utrwalenia pisma w portalu. Z uwagi na konsekwencje procesowe wynikające z zachowania terminu do wniesienia pisma istotne jest, aby użytkownik składający pismo na portalu informacyjnym miał pewność, który moment - po wykonaniu, którego ze wskazanych w § 3 kroków - uznawany jest za utrwalenie pisma. Z tych względów definicja daty wniesienia pisma powinna zostać doprecyzowana. | **Uwaga uwzględniona.** |
|  | Ogólna | Prokurator Krajowy | W uzasadnieniu projektu wskazano, że po wniesieniu pisma w portalu informacyjnym system automatycznie prezentuje na koncie użytkownika datę jego wniesienia oraz generuje dokument potwierdzający wynik weryfikacji podpisów elektronicznych, którymi opatrzono pismo lub jego załączniki. Rozwiązanie to ma zapewnić transparentność czynności procesowej oraz umożliwić niezwłoczne ustalenie czy pismo zostało podpisane w sposób spełniający wymogi prawne. Wątpliwości budzi, czy w ten sam sposób zostanie obsłużona sytuacja negatywnej weryfikacji złożonych podpisów - czy w przypadku, gdy podpis nie zostanie złożony, czy też nie zostanie prawidłowo zweryfikowany, system wygeneruje datę wniesienia, która pojawi się na koncie użytkownika, a wniesione w ten sposób pismo będzie obarczone brakiem formalnym w postaci braku podpisu.  Zarówno projekt rozporządzenia jak i jego uzasadnienie nie precyzuje również w jaki sposób zostanie zweryfikowany zaawansowany podpis prokuratora. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wynik weryfikacji podpisu może być pozytywny albo negatywny. Negatywnaweryfikacja podpisu spowoduje, że tę sytuację oceni sąd.  Kwestie dotyczące sposobu weryfikacji podpisów stanowią rozwiązania techniczne. |
|  | § 3 i § 4 ust. 2 | Prokurator Krajowy | Końcowo wskazać należy, iż w § 3 błędnie wprowadzone zostało oznaczenie ust. 1 w sytuacji, gdy brak jest dalszych ustępów w tej jednostce redakcyjnej. Z kolei § 4 ust. 2 po słowie „portalu" winien zostać uzupełniony o „informacyjnego", a w ust. 3 winno zostać wykreślone słowo „procesowych" po słowie „pism". | **Uwaga uwzględniona.**  Ujednolicono projekt w zakresie użycia wyrazu „procesowych”. |
|  | Ogólna | Sąd Apelacyjny w Warszawie | Zgłoszono uwagę, aby w projekcie uwzględnić zapis o treści:  „1. Dyrektor, któremu powierzono wykonywanie zadań związanych z utrzymaniem i rozwojem portalu informacyjnego zgodnie z art. 175da § 7 p.u.s.p. informuje na stronie internetowej portalu informacyjnego w zakładce „Ograniczenia dostępności portalu” o ograniczeniach dostępności portalu informacyjnego trwających ponad 10 minut.  2. W zakładce umieszcza się informacje o dacie i godzinie wystąpienia ograniczenia dostępności portalu, w miarę możliwości o dacie i godzinie przywrócenia dostępności portalu, zakresie terytorialnym ze wskazaniem apelacji (o ile dotyczy), zakresie podmiotowym osób objętych ograniczeniem dostępności (o ile dotyczy), zakresie przedmiotowym ograniczenia dostępności ze wskazaniem funkcjonalności portalu, które nie były dostępne (o ile dotyczy), a także informację czy była to planowana niedostępność oraz z jakim wyprzedzeniem została umieszona informacja na stronie głównej portalu.” | **Uwaga nieuwzględniona.**  W postępowaniu karnym jest fakultatywna możliwość składania pism, a nie obligatoryjna. Nadto, w przypadku gdy z powodu ograniczeń będzie uniemożliwiony dostęp do portalu informacyjnego, wówczas służy prawo do złożenia wniosku o przywrócenie terminu. Na marginesie należy zauważyć, że portal informacyjny obsługuje zarówno postępowanie karne, jak i cywilne. W cywilnym postępowaniu z uwagi na przewidzianą obligatoryjność wnoszenia pism za pośrednictwem portalu przez wskazane w k.p.c. podmioty, zaistniała konieczność na stworzenie mechanizmów związanych z postępowaniem w przypadku niedostępności portalu informacyjnego. |